Dosar nr. 790/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2701
Şedinţa publică din data de 08.06.2018
Curtea constituită din :
PREŞEDINTE: Adrian Cătălin Oancea
GREFIER: Ion Cristian Bălan

Pentru azi fiind amânată pronunţarea în cauza civilă privind pe reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Dontu Spiridon Dănuţ, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 25.05.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta şi când curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 08.06.2018, când a pronunţat următoarea sentinţă civilă:

CURTEA:

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

I. Cererile, susţinerile şi apărările părţilor:

1.Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea înregistrată la data de 02.02.2018 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti Secţia a -VIII - a Contencios Administrativ şi Fiscal reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Donţu Spiridon a solicitat ca prin hotărârea care se va pronunţa să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivare a arătat că verificarea domnului DONŢU Spiridon Dănuţ a fost declanşată în baza art. 3, coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Domnul DONŢU Spiridon Dănuţ, tehnician silvic la Ocolul Silvic Bacău, a activat în calitate de informator în perioada 1983-1988 sub numele conspirativ „Lucescu", fiind recrutat la data de 11.05.1983 pentru supravegherea elementelor din baza de lucru din comuna Tamaş, jud. Bacău (dosar nr. R 431168, f. 1,4,12).

Reclamantul arată că sunt relevante în stabilirea calităţii de colaborator a domnului DONŢU Spiridon Dănuţ informaţiile furnizate despre numitul M.V., prin care pârâtul încunoştinţa Securitatea despre faptul că acesta audia şi colporta ştirilor transmise de posturile radio străine, informaţii care vizează încălcarea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la libertatea cuvântului a domnului M.V.

Pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reclamantul arată că sunt relevante Notele informative, datate 20.01.1984 şi 25.01.1987, întocmite şi semnate olograf de către pârât cu numele conspirativ „Lucescu", referitoare la ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine, în speţă „Europa Liberă", prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.V., respectiv:

> „/.../ în discuţiile cu cei din jur, face unele afirmaţii cu privire la faptul că vremurile se vor schimba, vor veni americanii cu rachetele, iar în zona europeană s-au amplasat noi rachete. Toate aceste aspecte sunt ascultate de acesta la posturile de radio străine. /.../. " (dosar nr. 1120021, f. 103);

> „/.../ Din discuţii, am reţinut că este bolnav, că mai ascultă din când în când Europa Liberă că va fi greu pentru noi, ăştia mai tineri. I...I" (dosar nr. 1120021, f. 119).

Ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio„Europa Liberă".

După cum se ştie, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Audierea şi eventual colportarea ştirilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoanele semnalate de pârât ca ascultătoare ale unor programe de ştiri sportive, aparent inofensive şi fără implicaţie politică, au intrat în atenţia ofiţerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informaţiei prin trasarea de sarcini şi măsuri.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înfiinţare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident şi în primul rând secţia română a postului de radio «Europa Liberă»" (subl.n.).

Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt/.. ./mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte, probabil iradiaţi/.../. Spre disperarea politrucilor din ţară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

"Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept.

De asemenea, în materia deconspirării Securităţii, o parte semnificativă a denunţurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea" ştirilor difuzate de post.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de domnul DONŢU Spiridon Dănuţ, subofiţerul de miliţie, care potrivit legislaţiei în vigoare la acea vreme avea atribuţii şi pe linie de securitate, a dispus următoarele:

- „Sarcini: Să stabilească dacă elementul face afirmaţii asemănătoare şi faţă de alte persoane şi dacă este vizitat de cetăţeni străini. Măsuri: Nota va fi exploatată la mapa elementului tab. A, poz. 23." (dosar nr. 1120021,1 103);

-„Sarcini: Sursa a fost instruită să urmărească dacă numitul M. V. este vizitat de alte persoane şi care sunt acestea, stabilind şi convingerile politice ale acestuia. Măsuri: Pentru supravegherea numitului M.V. va fi dirijată şi sursa <lon>" (dosar nr. 1120021, f. 119v).

În legătură cu această primă condiţie, observăm că interpretarea teleologică a

prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

In consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care pârâtul urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viată privată în privinţa celui denunţat, atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată, adreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul DONŢU Spihdon Dănuţ au vizat îngrădirea:

- dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice;

- dreptului la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Legiuitorul nu cere existenţa unei pluralităţi de informări adresate Securităţii, care să îndeplinească standardele definiţiei legale, fiind suficient şi un singur astfel de caz, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii.

În drept, au fost invocate: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedire a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

2.Apărările formulate de pârât:

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, pentru următoarele argumente:

Este adevărat ca orice cetăţean are dreptul la informare si ca orice victima are dreptul la o reparative adecvata, insa, scoaterea la lumina a adevărului istoric, scos din acest context istoric si fara niciun fel de prescriptibilitate,genereaza prejudicii majore pentru cei culpabilizati printr-o astfel de acţiune, ori, o nedreptate nu se repara niciodată cu o alta nedreptate si mai mare.

Tot adevărat este si faptul ca, sunt oameni care au simţit, din plin, efectele profund vătămătoare ale dictaturii comuniste si ale securităţii, cu sau fara colaboratori si cărora ar trebui sa le înţelegem, fara rezerve, resentimentele majore si nevoia, absolut umana si fireasca, de a pedepsi.

Pentru aceştia si pentru cei care, prin acţiunile lor,au afectat major vieţile celor din jur, poate ca legiuitorul era îndreptăţit sa găsească o modalitate care sa asigure, măcar aceasta deconspirare, ca forma de reparaţie pentru cei, cu adevărat, îndreptăţiţi.

Celor care, insa, prin minima si insignifianta lor activitate, nu au consolidat si nu au susţinut, in mod real,un sistem, este păcat sa le stricam rostul moral şi social pentru care au muncit din greu.Oamenii si-au construit, in timp, vieţi profesionale si familiale care denota seriozitate,sacrificii, munca susţinuta, respect si este total nedrept sa-i expunem, după atâta timp, unei judecaţi publice si sa le vatamam iremediabil imaginea, stima de sine si calitatea vieţii sociale si familiale pentru fapte care, in esenţa, nu au adus prejudicii celor din jur.

Pentru a evita, tocmai aceasta disproporţie intre scop si consecinţe si pentru a asigura paratului, dreptul la un proces echitabil, care sa respecte aceleaşi exigente si aceleaşi principii de responsabilizare general valabile, am considerat sa facem o serie de aprecieri, expuse mai sus, care vizează ideea de echitate si moralitate a normei pe care, doar instanţa, printr-o interpretare si aplicare corecta a legii, o mai poate asigura.

O hotărâre care constata calitatea de colaborator nu este, nici pe de parte, atat de inofensiva pe cat o prezintă Curtea Constituţionala, care apreciază ca aceasta ordonanţa nu tinde sa instituie vreo forma de raspundere,intrucat, ea atribuie, in mod cert, un stigmat, dincolo de consecinţele mai grave pe care le generează, pentru o conduita pe care, insasi nevoia de deconspirare, o face condamnabila.

In aceste condiţii, este evident ca trebuie sa analizam cu maxima atenţie norma care defineşte calitatea de colaborator al Securităţii si sa stabilim care este forma cea mai potrivita prin care instanţa sa soluţioneze aceasta cauza, fara sa aducă atingere unor drepturi,reguli si principii care definesc, in general, noţiunea de echitate si securitate juridica.

In principiu, dintre actele depuse de reclamant, doar notele informative din 20.01.1984 si 25.01.1987 trebuie analizate, in stabilirea acestei calităţi, întrucât doar ele îndeplinesc condiţiile impuse de decizia Curţii Constituţionale nr.672/2012.

Înainte de a analiza îndeplinirea celor doua condiţii stabilite de art 2 lit.b OUG nr.24/2008, trebuie sa menţionam ca, de regula si constituţional vorbind,conduita individuala trebuie sa se plaseze in limitele legii si, doar încălcarea ei, atrage responsabilitate intr-un stat de drept (art.1,15 Constituţia României).

Totodata,actele si faptele juridice nu pot genera alte efecte decât cele prevăzute de legea in vigoare la data săvârşirii lor(art.6 al.2 Cciv).

In aceste condiţii, pentru o judecata echitabila, reclamanta trebuie sa identifice norma contemporana cu conduita, pretins"ilicita", care sa faca posibila responsabilizarea de astăzi, pentru ca altfel, paratul ajunge sa fie sancţionat

pentru fapte care, la data săvârşirii, nu atrăgeau asemenea consecinţe prezente sau viitoare.

De asemenea, paratul este responsabilizat pentru o conduita care, la momentul săvârşirii avea, in contextul istoric dat, cu legile lui proprii,valenta pozitiva si, doar astăzi, intr-un stat care a dobândit alta configuraţie, capata caracter nociv ce necesita deconspirare.

Este adevărat ca dictatura comunista a fost un sistem cu o abordare arbitrara, subiectiva, in dezacord total cu normele internaţionale privind drepturi si libertăţi fundamentale, insa, un stat, in orice etapa istorica s-ar afla, este guvernat de legile proprii care definesc ceea ce este permis/nepermis, legal/nelegal, etc, si cetăţenii trebuie sa-si circumscrie conduita, voit sau nu,acestor norme si sa răspundă pentru faptele lor, doar daca asa sunt ele calificate de regimul legal in care au fost săvârşite.

Nu in ultimul rand, angajamentul din 11.05.1983 atesta, subiectiv, conştiinţa conformităţii cu legea si a datoriei cetatenesti,ori aceasta percepţie a caracterului licit data de legile vremii, nu poate fi judecata si santionata prin prisma unor regul specifice unui stat dec drept in care paratul nu a trăit la acea data.

In ceea ce priveşte condiţiile stabilite de art.2 lit. b OUG 24/2008, respectiv, "caracterul potrivnic" si "au vizat îngrădirea drepturilor si libertăţilor", apreciem ca sunt strâns legate intre ele si trebuie constatate tot pe baza unor norme contemporane cu conduita judecata astăzi. Cand trebuie sa subsumezi judiciar o serie de activităţi acestui caracter potrivnic, trebuie sa stabileşti o astfel de norma istorica care sa definească acest caracter si sa stabilească consecinţe asupra drepturilor si libertăţilor celor care-l ating prin conduita lor.

Nu ar fi firesc sa ne substituim sistemului si legilor care-l defineau si sa stabilim, fara o baza legala, activităţile pe care acesta le găsea potrivnice si care, concomitent, erau de natura sa conducă la îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale.

Pe de alta parte, activităţile căpătau valoare informativa pentru sistem, deveneau potrivnice si dobândeau potenţial vătămător in funcţie de mulţi factori cu grad mare de relativitate, asa incat, in lipsa unor reacţii concrete, este evidenta, atat lipsa potenţialului vătămător, cat si al caracterului potrivnic care, la acea data, ar fi generat, in mod cert, repercursiuni.

Daca informaţiile furnizate au fost lipsite de consistenta necesara si, evident, de un potenţial vătămător si daca sistemul le-a tratat ca atare, la acel moment, cum am putea sa le atribuim astăzi alta consistenta si sa le convertim in informaţii de natura sa îngrădească drepturi pe care nu le-a îngrădit.

Concluzionând, din raţiuni care tin de securitate juridica, drept la apărare si la un proces echitabil, instanţa ar trebui sa constate calitatea de colaborator, doar in cazul in care poate justifica, pe baza unor repere clare si concrete, îndeplinirea cumulativa a celor doua condiţii ale ordonanţei pentru notele informative din cauza.

Cum astfel de elemente nu rezulta din modul in care au fost gestionate informaţiile la momentul furnizării lor (nu sunt dovezi ca ar fi fost urmăriţi, persecutaţi, ceea ce ar fi dovedit si faptul ca informaţiile au fost de un real interes, tocmai prin caracterul lor potrivnic care necesita masuri specifice),ar fi nedrept sa le atribuim acum un caracter nociv si potenţial vătămător forţat.

Nu putem sacrifica drepturile paratului si coerenta juridica, din dorinţa de a sancţiona, cu orice pret, un ilicit atipic care incalca, nu doar regula generala a prescriptibilitatii, mai ales in domeniul civil, ci si logica clara si contructiva a dreptului care a instituit in timp, substantial,forme clare de raspundere(civila, penala).

Acest demers judiciar, oricât de nobil ar fi, nu trebuie sa se constituie, prin inechitatea raţionamentului si procedurii, intr-o imensa nedreptate la adresa destinatarului, pentru ca rostul adevărului juridic intr-o democraţie sănătoasa este unul echilibrat si constructiv.

Nu in ultimul rand,recrutarea paratului nu a venit la dorinţa acestuia, ci in urma unei conjuncturi, pe care, de teama repercursiunilor, nu a putut sa o evite, ori, chiar daca legea înlătura aceasta calitate doar intr-o situaţie clar precizata de art 2 lit.b OUG 24/2008,nu

consideram echitabil ca aceasta sa fie reţinuta fata de oamenii care, datorita contextului istoric, nu au avut puterea si posibilitatea sa evite astfel de momente, simtindu-se prinşi in situaţii fara alta ieşire.

II.Concluziile instanţei:

În fapt, verificarea pârâtului Donţu Spiridon Dănuţ s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/838/15.09.2017, precum şi din înscrisurile anexate, rezultă că pârâtul, a fost recrutat în calitate de informator la data de 11.05.1983 având numele conspirativ„Lucescu".

În drept, Curtea reţine că potrivit prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii colaborator al Securităţii este „ *persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Din cuprinsul notei informative din data de 20.01.1984 reiese că pârâtul furnizează organelor de securitate informaţii în legătură cu .... despre care arată că „*în discuţiile cu cei din jur face afirmaţii cu privire la faptul că vremurile se vor schimba, vor veni americanii cu rachetele iar în zona europeană s-au amplasat noi rachete. Toate aceste aspecte sunt ascultate de acesta la posturile de radio străine*"

De asemenea, cu privire la aceeaşi persoană, prin nota informative din data de 25.01.1987 pârâtul comunica organelor de securitate „*Din discuţiile purtate am reţinut că este bolnav şi că mai ascultă din când în când Europa Liberă şi că va fi greu pentru noi ăştia mai tineri*"

Deşi activitatea desfăşurată de pârât în calitate de informator este limitată în esenţă la aceste două note informative Curtea reţine ca fiind aplicabile prevederile art. 2 li. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, concluzie care se impune în raport de faptul că dispoziţiile legale nu stabilesc condiţii speciale sub aspect cantitativ în privinţa informaţiilor furnizate.

Notele informative cuprinzând afirmaţiile persoanei cu privire la care primise îndrumări să o supravegheze din cuprinsul cărora reiese că această persoană a recunoscut că asculta postul de radio Europa Liberă precum şi posturi de radio străine, recunoscute ca anticomuniste, opiniile cu privire la aspecte de politică intrenaţională precum „*venirea americanilor*" constituie atitudini care la epoca faptelor erau considerate atitudini potrivnice

regimului totalitar comunist.

Totodată acestea au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului respectiv dreptul la viaţa privată şi dreptul la libertatea de exprimare.

Din aceste considerente, constatând îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 2 lit. b) prima teză din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii, în ceea ce priveşte pe pârâtul Donţu Spiridon Dănuţ.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

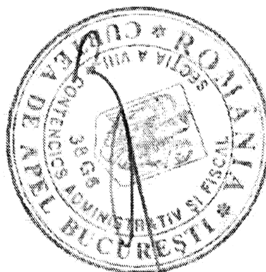
Admite cererea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, CIF 12932750, în contradictoriu cu pârâtul Donţu Spiridon, domiciliat în........................... .... jud. Bacău, CNP.......................

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată azi 08.06.2018 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei conform art. 396 alin. 2 Cod proc. civ.

Preşedinte **Grefier**



Red./A.C.O./4ex./ 18.06.2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 790/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ ....în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,



def. prin resp. recursului - dec. nr. 6905/... 2020 ds. 790/2/2018 ICCJ.